



Арбитражный суд Хабаровского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск
«28» декабря 2010 года

№ дела А73-12279/2010

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:
судьи Дюковой С.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Цвирко Т.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного
общества «Совмортранс»

к Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС»

о защите прав на фирменное наименование

при участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилов С.Ю.** по доверенности № СМТ-Д/152 от 10.09.2010 года,

от ответчика – Сосновская Л.Н. по доверенности от 18.11.2010 года, Кедря

Е.А. по доверенности от 18.11.2010 года,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Совмортранс» обратилось в арбитражный суд с **исковым заявлением о защите прав на фирменное наименование**, в котором просит **запретить Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС» использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием** Закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения; обязать Общество с ограниченной ответственностью «Совмортранс» прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» и устранить указанное нарушение в течение 30 календарных дней с момента вступления решения по настоящему делу в силу путем принятия уполномоченными органами ответчика решения об изменении фирменного наименования Общества с ограниченной ответственностью «Совмортранс» и исключении из его наименования слова «Совмортранс», а также внесения таких изменений в учредительные документы ответчика и регистрации изменения фирменного наименования в Едином государственном реестре юридических лиц.

Представитель истца заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с непредставлением ответчиком дополнительных документов.

Представитель ответчика против заявленного ходатайства не возражал.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает необходимым ходатайство удовлетворить, судебное разбирательство отложить.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 158, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отложить судебное разбирательство на «14» января 2011 года в 15 часов 30 минут в помещении суда по адресу: ул. Ленина 37, зал № 713.

Истцу – обосновать иск с учетом доводов ответчика, изложенных в дополнении к отзыву и представленных доказательствах; представить подлинники документов, подтверждающих обстоятельства, на которых основаны исковые требования.

Ответчику – дополнительные пояснения с учетом представленных истцом доказательств.

Сторонам заблаговременно в порядке статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации раскрыть друг перед другом дополнительные доказательства, доводы, возражения.

Сторонам обеспечить явку своих представителей в судебное заседание.

Судья

С.И. Дюкова



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73–12279/2010

«03» февраля 2012 год

Резолютивная часть решения объявлена 21.01.2011 года. В полном объеме решение изготовлено 03.02. 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Дюковой С.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коковенко В.Л.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Закрытого акционерного общества «Совмортранс»

к Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС»

о защите прав на фирменное наименование

при участии в судебном заседании:

от истца – Кизилов С.Ю. по доверенности № СМТ-Д/127 от 24.11.2010 года,

от ответчика – Кедя Е.А. по доверенности от 18.11.2010 года,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Совмортранс» (ЗАО «Совмортранс») обратилось в арбитражный суд с **исковым заявлением о защите прав на фирменное наименование**, в котором просит **запретить Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС» (ООО «СОВМОТРАНС») использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием** Закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения; обязать Общество с ограниченной ответственностью «Совмортранс» прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» и устранить указанное нарушение в течение 30 календарных дней с момента вступления решения по настоящему делу в силу путем принятия уполномоченными органами ответчика решения об изменении

фирменного наименования Общества с ограниченной ответственностью «Совмортранс» и исключения из его наименования слова «Совмортранс», а также внесения таких изменений в учредительные документы ответчика и регистрации изменения фирменного наименования в Едином государственном реестре юридических лиц.

Представитель истца в предварительном судебном заседании заявил ходатайство о назначении лингвистической экспертизы.

Исследовав материалы дела, суд с учетом положений статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из документов, имеющих в материалах дела, ходатайство истца оставил без удовлетворения в связи с отсутствием необходимости в ее проведении.

В судебном заседании 14.01.2011 года представитель истца уточнил иски требования и просил запретить ООО «СОВМОРТРАНС» использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием ЗАО «Совмортранс» до степени смешения; обязать ООО «СОВМОРТРАНС» полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования ООО «СОВМОРТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием ЗАО «Совмортранс».

Уточнение иска принято арбитражным судом.

Представитель истца в судебном заседании заявленные иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, как следует из отзыва на исковое заявление и пояснений представителя в судебном заседании, иск не признал, указывая, что ответчиком поданы заявления о внесении изменений в Устав и в Единый государственный реестр юридических лиц об исключении спорных видов деятельности, считает, что истцом не представлено надлежащих доказательств того, что оказываемые ответчиком услуги и другая деятельность вводит в заблуждение третьих лиц.

Заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела истец является обладателем фирменного наименования - Закрытое акционерное общество «Совмортранс», которое было созданное в 1989 году во исполнение поручения Совета министров СССР № ПП-5484 от 09.03.1989 года, 11.05.1989 года зарегистрировано в Минфине СССР как внешнеторговая организация, 14.05.1992 года зарегистрировано в Московской регистрационной палате, 09.10.2002 года внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027739349076.

02.02.2009 года Межрайонной Инспекцией Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» за основным государственным регистрационным номером 1092709000130.

Полагая, что указанные юридические лица имеют совпадающие до степени смешения фирменные наименования, Закрытое акционерное общество «Совмортранс» обратилось в суд с иском о защите своего исключительного права.

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами.

Статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование).

В силу пункта 3 этой же статьи Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки (часть 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу 2 части 4 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

До вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование считалось зарегистрированным с момента регистрации самого юридического лица.

В соответствии с частью 2 статьи 1475 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Как видно из представленных документов и установлено судом, ЗАО «Совмортранс» зарегистрировано в качестве юридического лица 14.05.1992 года Московской регистрационной палатой, что подтверждается свидетельством, выданным Межрайонной инспекцией МНС России №39 по г. Москве. Запись о юридическом лице внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 09.10. 2002 года за основным государственным регистрационным номером 1027739349076.

Позднее 02.02. 2009 года за основным государственным регистрационным номером 1092709000130 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю зарегистрировано ООО «СОВМОРТРАНС».

Дав оценку фирменным наименованиям истца и ответчика, суд установил, что данные наименования за счет словесного обозначения «Совмортранс» схожи до степени смешения.

Кроме того, на основании представленных в материалы дела документов и пояснений сторон, суд считает, что истец и ответчик осуществляют аналогичные виды деятельности.

Согласно представленным в материалы дела уставам и сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности истца является деятельность морского транспорта, ответчика – деятельность морского транспорта.

В судебном заседании 28.12.2010 года ответчик в материалы дела представил выписку из ЕГРЮЛ от 13.12.2010 года, указывая при этом, что на основании заявления ответчика налоговым органом внесены изменения в сведения о видах экономической деятельности ООО «СОВМОРТРАНС», содержащиеся в ЕГРЮЛ. Основным видом деятельности ответчика согласно представленной выписке из ЕГРЮЛ является деятельность агентов по оптовой торговле лесоматериалами.

Однако, в Устав ООО «СОВМОРТРАНС» изменения относительно видов деятельности ответчика в установленном порядке не внесены, что может негативно отразиться на деятельности истца.

Учитывая вышеизложенное, возражения ответчика, оспаривающего факт наличия аналогичных видов деятельности, а также ссылку на то, что ответчиком подано заявление в налоговый орган о внесении соответствующих изменений в Устав общества, судом не приняты.

Доводы ответчика относительно того, что у сторон разное место нахождения (истец находится в г.Москве, а ответчик в г. Советская Гавань Хабаровского края) и имеется разная территория деятельности, судом также не приняты, поскольку истцом в материалы дела представлены документы

(договор № СМТ-НБ/200405 от 20.04.2005 года; договор №ТЛ/049 от 07.12.2009 года; договор №КМТ/СТРАТ-100701 от 01.07.2010 года), свидетельствующие об обратном.

На основании установленных обстоятельств, суд считает, что фирменные наименования ЗАО «Совмортранс» и ООО «СОВМОРТРАНС» схожи до степени смешения, за счет словесного обозначения «Совмортранс», и эта степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности.

В связи с этим, учитывая, что на момент регистрации ответчика фирменное наименование истца уже было зарегистрировано в установленном порядке, иски требования истца подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошине подлежат отнесению на ответчика в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Запретить Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» (ОГРН 1092709000130; место нахождения: Россия, Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Колесниченко, д.6-а) использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием Закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» (ОГРН 1092709000130; место нахождения: Россия, Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Колесниченко, д.6-а) полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования Общества с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием Закрытое акционерное общество «Совмортранс».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» в пользу Закрытого акционерного общества «Совмортранс» расходы по госпошине в размере 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

С.И. Дюкова



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1003/2011

18 апреля 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Иноземцева И. В., Тихоненко А. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Грачевым В.А.

при участии в заседании:

от Закрытого акционерного общества «Совмортранс»: Кизилев С.Ю.,
представитель по доверенности от 01.04.2011 № СМТ-Д/37;

от Общества с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС»:
Сосновская Л.Н., представитель по доверенности от 09.02.2011, б/н;
Кедря Е.А., представитель по доверенности от 18.11.2010, б/н;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с
ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС»

на решение от 03.02.2011

по делу № А73-12279/2010

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Дюковой С.И.

по иску Закрытого акционерного общества «Совмортранс»

к Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС»

о защите прав на фирменное наименование

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Закрытое акционерное общество «Совмортранс» (далее по тексту – ЗАО «Совмортранс», истец, ОГРН 1027739349076) с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС» (далее по тексту – ООО «СОВМОТРАНС», ответчик, податель апелляционной жалобы, ИНН 2704009412, ОГРН 1092709000130) о запрещении ООО «СОВМОТРАНС» использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием ЗАО «Совмортранс» до степени смешения; об обязанности ООО «СОВМОТРАНС» полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования ООО «СОВМОТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием ЗАО «Совмортранс».

Решением от 03.02.2011 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт, обосновывая жалобу неправильным применением судом норм материального права, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В заседании апелляционного суда представитель ООО «СОВМОТРАНС» настаивал на доводах апелляционной жалобы, просил решение отменить; представитель ЗАО «Совмортранс» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Заслушав представителей сторон, исследовав доказательства, приобщенные к материалам дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и

отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Совмортранс» создано в 1989 году во исполнение поручения Совета министров СССР от 09.03.1989 № ПП-5484, как внешнеторговая организация зарегистрировано 11.05.1989 в Минфине СССР, Московской регистрационной палатой зарегистрировано 14.05.1992, в Единый государственный реестр внесено 14.05.1992, присвоен ОГРН 1027739349076 (т. 1 л.д. 97-128).

02.02.2009 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании Общества с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС» (т. 2 л.д. 27), ОГРН 1092709000130. Истец обратился в адрес ответчика с письмом от 25.08.2010 № СМТ-юр/336 (т. 1 л.д. 30-32) с требованием о прекращении использования в наименовании ответчика фирменного наименования Общество с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС».

Невыполнение ответчиком требования истца послужило основанием для обращения ЗАО «Совмортранс» в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что фирменное наименование истца и ответчика за счет словесного обозначения «Совмортранс» являются сходными до степени смешения, истец и ответчик осуществляют аналогичные виды деятельности, фирменное наименование истца внесено в Единый государственный реестр юридических лиц раньше, чем наименование ответчика.

В апелляционной жалобе ответчик указывает, что с момента государственной регистрации деятельность морского транспорта не осуществлял, данный вид деятельности исключен из Устава ответчика, фактически основным видом деятельности является продажа пиломатериалов, считает, что фактически осуществляемые виды деятельности не совпадают с видами деятельности истца. Ответчиком представлены изменения в Устав ООО «СОВМОТРАНС», зарегистрированные Межрайонной ИФНС России № 5 по Хабаровскому краю 24.01.2011, сообщение Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю от 08.02.2011 № 02-21/103.

Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно – правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела 7 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с пунктом 3 этой же нормы права не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 59 Постановления от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при применении данной нормы судам необходимо

учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 статьи 1474 ГК РФ, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки (пункт 4 статьи 1474 ГК РФ).

Фирменные наименования истца – ЗАО «Совмортранс» и ответчика – ООО «СОВМОРТРАНС» сходны до степени смешения, поскольку они идентичны.

При этом различие организационно – правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование, на что указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 17 Информационного письма от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности».

Согласно копии выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее по тексту – ЕГРЮЛ; т. 1 л.д. 97-125) ЗАО «Совмортранс» зарегистрировано 14.05.1992.

В материалы дела представлена копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СОВМОРТРАНС» (т. 2 л.д. 138-143), из содержания которой видно, что ответчик зарегистрирован 02.02.2009.

Следовательно, фирменное наименование истца включено в ЕГРЮЛ раньше, чем фирменное наименование ответчика.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, Уставу ЗАО «Совмортранс», информационному письму Главного межрегионального центра обработки и распространения статистической информации от 29.01.2004 № 28-902-47/02-17157, договорам, заключенным ЗАО «Совмортранс»

(т. 1 л.д. 129-130, т. 3 л.д. 26-44) основным видом деятельности истца является деятельность морского транспорта; дополнительными видами экономической деятельности являются: деятельность магистрального железнодорожного транспорта, деятельность внутреннего водного транспорта, деятельность воздушного транспорта, подчиняющегося расписанию, деятельность воздушного транспорта, не подчиняющегося расписанию, транспортная обработка грузов, хранение складирование, прочая вспомогательная деятельность сухопутного транспорта, прочая вспомогательная деятельность водного транспорта, прочая вспомогательная деятельность воздушного транспорта, организация перевозок грузов, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, предоставление прочих услуг, прочая оптовая торговля, осуществление внешнеэкономической деятельности.

Из представленных ответчиком изменений в Устав ООО «СОВМОРТРАНС», зарегистрированных Межрайонной ИФНС России № 5 по Хабаровскому краю 24.01.2011, письма Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю от 08.02.2011 № 02-21/103 видно, что основными видами его деятельности являются: заготовка и переработка леса, оптовая и розничная торговля продовольственными и непродовольственными товарами, производство, переработка и реализация продукции производственно – технического назначения, осуществление внешнеэкономической деятельности, осуществление деятельности, связанной с трудоустройством российских граждан за границей РФ, оказание услуг таможенного оформления, оказание прочих услуг, оптовая и розничная торговля ГСМ, выполнение общестроительных работ по возведению зданий и сооружений, услуги по изучению конъюнктуры рынка и общественного мнения.

Таким образом, у истца и ответчика совпадающими видами деятельности являются только: оказание прочих услуг и осуществление внешнеэкономической деятельности, что не учтено судом первой инстанции при принятии решения. Доказательства ведения иных видов деятельности, предусмотренных учредительными документами и аналогичных видам деятельности ответчика, истец суду не представил.

Между тем, в силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ запрет на использование тождественного фирменного наименования возможен в случае осуществления лицом аналогичных видов деятельности. Данная правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.06.2010 № 4819/2010.

Подлежат отклонению доводы ответчика об осуществлении деятельности на разных территориях, так как это обстоятельство не предусмотрено статьей 1474 ГК РФ.

Ссылки ООО «СОВМОРТРАНС» на представленные им в суд первой инстанции отчеты о прибылях и убытках, реестры документов по реализации, письма морских портов не опровергают вывод апелляционного суда о том, что ответчик осуществляет аналогичные с истцом виды деятельности.

Кроме того, истцом заявлено требование об обязанности ООО «СОВМОРТРАНС» полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования ООО «СОВМОРТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием ЗАО «Совмортранс». Данное требование не обосновано ссылкой на норму права. В заседании апелляционного суда представитель ЗАО «Совмортранс» пояснил, что данное требование является мерой ответственности.

Однако способ защиты, указываемый ЗАО «Совмортранс» действующим законодательством не предусмотрен в связи с чем, в данной части иска следует отказать.

В связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права обжалуемый судебный акт подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03 февраля 2011 года по делу №А73-12279/2010 изменить. Запретить Обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС» (ОГРН 1092709000130; место нахождения: Россия, Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Колесниченко, д. 6-а) использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием Закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения при осуществлении видов деятельности: оказание прочих услуг, внешнеэкономическая деятельность. В удовлетворении остальной части иска отказать.

В остальной части решение оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

И.В. Иноземцев

А.А. Тихоненко



32/2011-11502(1)



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

28 июня 2011 г.

№ Ф03-2399/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: С.Е. Лобаря

Судей: О.П. Дружиной, Л.Б. Шариповой

при участии от истца: [С.Ю.Кизилев](#), адвокат по доверенности от
01.04.2011 №СМТД/37

от ответчика: Е.А.Кедя, представитель по доверенности б/н от 18.11.2010
рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы закрытого
акционерного общества «Совмортранс», общества с ограниченной
ответственностью «СОВМОТРАНС» **на решение** от 03.02.2011,
постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011
по делу № А73-12279/2010 Арбитражного суда Хабаровского края Дело
рассматривали: в суде первой инстанции судья С.И.Дюкова; в
апелляционном суде судьи: В.Г.Дроздова, И.В.Иноземцев, А.А.Тихоненко
По иску закрытого акционерного общества «Совмортранс» (ОГРН

1027739349076, 127994, г.Москва, Рахмановский переулок, 4, строение1)
к обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» (ОГРН
1092709000130, 682800, Хабаровский край, г.Советская Гавань,
ул.Колесниченко, 6, а)

о защите прав на фирменное наименование

Закрытое акционерное общество «Совмортранс» (далее – ЗАО «Совмортранс») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» (далее – ООО «СОВМОРТРАНС») о запрещении ответчику использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием ЗАО «Совмортранс» до степени смешения; об обязанности его полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования ООО «СОВМОРТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием ЗАО «Совмортранс» (с учетом изменения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением арбитражного суда от 03.02.2011 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 решение изменено. Ответчику запрещено использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения при осуществлении видов деятельности: оказания прочих услуг, внешнеэкономическая деятельность. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «СОВМОРТРАНС» просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы ответчик приводит доводы о том, что выводы судов о наличии аналогии в видах деятельности, осуществляемыми истцом и ответчиком, а также ведения ими деятельности на одной территории не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, противоречат имеющимся в деле доказательствам и нарушают нормы

материального права (ст.ст. 49, 1252, 1474 ГК РФ). Указывает, что истец осуществляет деятельность в области морского транспорта, а ответчик занимается оптовой торговлей лесоматериалами.

В кассационной жалобе ЗАО «Совмортранс» просит постановление апелляционного суда отменить в части изменения решения.

В обоснование жалобы истец ссылается на несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение норм материального права (ст.ст. 49, 1252, 1474 ГК РФ). Считает неправомерными выводы суда о совпадении у истца и ответчика видов деятельности таких как «оказание прочих услуг» и «осуществление внешнеэкономической деятельности», и отсутствие права требовать полного прекращения ответчиком использования элементов наименования «Совмортранс».

В отзыве на кассационную жалобу и судебном заседании представитель ответчика возражал относительно доводов жалобы истца, просил в удовлетворении кассационной жалобы ему отказать, и поддержал доводы своей жалобы, дав по ним пояснения.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы, дав по ним пояснения.

Поскольку решение от 03.02.2011 изменено постановлением апелляционного суда от 18.04.2011, кассационный суд проверяет законность постановления от 18.04.2011.

Проверив законность обжалуемого судебного акта с учетом доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для его отмены, предусмотренных в статье 288 АПК РФ.

Апелляционным судом установлено и следует из материалов дела, что ЗАО «Совмортранс» создано в 1989 году во исполнение поручения Совета Министров СССР от 09.03.1989 № ПП-5484, как внешнеторговая организация зарегистрировано 11.05.1989 в Минфине СССР, Московской регистрационной палатой зарегистрировано 14.05.1992, в Единый государственный реестр внесено 14.05.1992, присвоен ОГРН 1027739349076.

В Единый государственный реестр юридических лиц 02.02.2009 внесена запись о создании ООО «СОВМОРТРАНС» ОГРН 1092709000130.

Впоследствии истец обратился в адрес ответчика с письмом от 25.08.2010 № СМТ-юр/336 с требованием о прекращении использования в наименовании ответчика фирменного наименования ООО «СОВМОРТРАНС», которые ответчиком выполнены не были, что послужило основанием для обращения ЗАО «Совмортранс» в арбитражный суд с настоящим иском.

Изменяя решение суда, апелляционный суд исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках (п.1 ст. 1474 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым

правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки (п.4 ст. 1474 ГК РФ).

Судом установлено, что из копии выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) следует, что ЗАО «Совмортранс» зарегистрировано 14.05.1992, а ООО «СОВМОРТРАНС» зарегистрирован 02.02.2009, то есть фирменное наименование истца включено в ЕГРЮЛ раньше, чем фирменное наименование ответчика.

При этом, апелляционный суд, принимая во внимание выписку из ЕГРЮЛ, Устав ЗАО «Совмортранс», информационное письмо Главного межрегионального центра обработки и распространения статистической информации от 29.01.2004 № 28-902-47/02-17157, договорам, заключенным ЗАО «Совмортранс», а также представленных ответчиком изменений в Устав ООО «СОВМОРТРАНС», зарегистрированных Межрайонной ИФНС России № 5 по Хабаровскому краю 24.01.2011, письмо Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю от 08.02.2011 № 02-21/103, пришел к правильному выводу о том, что у истца и ответчика совпадающими видами деятельности являются оказание прочих услуг и осуществление внешнеэкономической деятельности.

Исследовав представленные в дело доказательства, и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь вышеназванными нормами права; принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 №5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 17 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122 «Обзор практик рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», апелляционный суд сделал обоснованный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части запрета ответчику использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Сомортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием закрытого акционерного общества «Совмортранс» до степени смешения при осуществлении видов деятельности: оказания прочих услуг, внешнеэкономической деятельности.

При этом судом правомерно отказано в части удовлетворения исковых требований об обязанности ответчика полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменения в учредительные документы о замене фирменного наименования ООО «СОВМОТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием ЗАО «Совмортранс», поскольку действующим законодательством не предусмотрен такой способ защиты.

В этой связи судом кассационной инстанции отклоняется доводы жалоб о том, что у истца и ответчика не совпадают виды деятельности таких как «оказание прочих услуг» и «осуществление внешнеэкономической деятельности», как противоречащие материалам дела.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования в суде и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для их иной оценки у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется. Новых доводов, имеющих существенное значение для рассмотрения данного спора и опровергающих правильность выводов суда, в кассационной жалобе не приводится.

Выводы суда обоснованы, сделаны с правильным применением норм материального права на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств (ст. 71 АПК РФ).

Нарушений либо неправильного применения судом норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационных жалоб отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 по делу №А73-12279/2010 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Приостановление исполнения судебного акта отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

О.П.Дружина

Л.Б.Шарипова



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-10111/11

Москва

28 сентября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.В.Попова, судей Г.Д.Пауля, Ю.В.Гросула рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Совмортранс» (г.Москва) от 08.07.2011 № СМТ-ЮР/146 о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-12279/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.06.2011 по тому же делу, принятых по иску закрытого акционерного общества «Совмортранс» (ОГРН 1027739349076 г.Москва, далее - акционерное общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Совмортранс» (ОГРН 1027039000130 г.Советская Гавань Хабаровского края, далее - общество) о запрещении использовать в фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения; об обязанности его полностью прекратить использование фирменного наименования

«Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью «Совмортранс» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием закрытое акционерное общество «Совмортранс» (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.02.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 решение от 03.02.2011 изменено, обществу запрещено использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения при осуществлении видов деятельности: оказание прочих услуг, внешнеэкономическая деятельность. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.06.2011 постановление от 18.04.2011 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора, акционерное общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, полагает, что осуществление ответчиком деятельности под спорным наименованием в иных видах деятельности, кроме оказания прочих услуг и внешнеэкономической деятельности, противоречит статье 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что истец создан в 1989 году во исполнение поручения Совета Министров СССР от 09.03.1989 № ПП-5484, зарегистрирован 11.05.1989 в Министерстве финансов СССР, а 14.05.1992 Московской регистрационной палатой.

В Единый государственный реестр прав 02.02.2009 внесена запись о создании ответчика.

Истец обратился в адрес ответчика с письмом от 25.08.2010 № СМТ-юр/336 о прекращении использования фирменного наименования «Совмортранс», которое не было выполнено ответчиком, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования в полном объеме, посчитав, что фирменные наименования истца и ответчика схожи до степени смешения, а на момент регистрации ответчика фирменное наименование истца уже было зарегистрировано в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции отменил решение в части удовлетворения требований об обязанности ответчика полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования и отказал в удовлетворении требований в указанной части, поскольку действующим законодательством не предусмотрен такой способ защиты нарушенного права.

В остальной части арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьей 54, пунктом 1 статьи 1473, статьей 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 17 Информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, признал обоснованными выводы суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований в части запрещения использовать в своем фирменном наименовании наименование «Совмортранс» при осуществлении видов деятельности: оказание прочих услуг, внешнеэкономическая деятельность, в отношении остальных видов деятельности в иске отказано, поскольку остальная деятельность не совпадает.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию арбитражного суда апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 54 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2008) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном законом порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Нормы части четвертой ГК РФ, вступившей в действие с 01.01.2008, не изменили указанные положения.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного

фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Установив факт регистрации акционерного общества ранее даты регистрации общества и, следовательно, факт приобретения исключительного права на фирменное наименование ранее общества, суд апелляционной инстанции удовлетворил иски в отношении аналогичной деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 этой же статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А73-12279/2010 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.06.2011 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Г.Д.Пауль

Судья

Ю.В.Гросул